



欧洲观察

European Survey

2021 年第 2 期·总第 182 期

- ◎ 郑春荣、吴永德：欧盟产业政策调整及其对中欧合作的影响
- ◎ 智库报告编译：中国的商业环境对欧美公司来说有多困难？
- ◎ 学会举办迎春视频会议
- ◎ 学会举办欧洲经济形势暨报告写作推进视频会议
- ◎ 学会联合举办“中欧投资协定谈判完成后的中欧关系展望”国际视频研讨会
- ◎ 学会举办《欧洲经济形势报告 2019-2020》发布暨研讨会
- ◎ 学会联合举办《欧洲对华政策报告（2020）》发布暨研讨会
- ◎ 匈牙利总领事访问学会
- ◎ 中国欧盟商会贾可尼先生访问学会
- ◎ 学会合作举办“德国大选及新政府内政外交展望”学术研讨会

Feature Topics

☞ **Zheng Chunrong and Wu Yongde: The Adjustment of EU Industrial Policy and Its Impact on China-EU Cooperation**

☞ **Think tank Report Digest: How Difficult Is China's Business Environment for European and American Companies?**

☞ **SIES Holds a Video Enlarged Leadership Meeting**

On the afternoon of January 22, 2021, the SIES held a video enlarged leadership meeting. The participants of the meeting discussed the work in the next phase. Cao Ziheng, Dai Bingran, Dai Qixiu, Ding chun, Liu Jun, Shang Yuhong, Wu Yikang, Xu Mingqi, Yang Fengmin, Yang Haifeng, Ye Jiang, Zhang Yinghong, Zheng Chunrong attended this meeting.

☞ **SIES Holds a Webinar on the European Economy and the Writing of a Biennial Report**

On the afternoon of January 22, 2021, the Academic Committee for EU Studies of the SIES held a Webinar on the European Economy and the Writing of a Biennial Report. Director Yang Fengmin presided over this webinar. President Xu Mingqi delivered closing remarks. The participants exchanged their views on the current European economic situation and discussed the writing of a biennial report on European economies. The participants included: Cao Ziheng, Dai Bingran, Ding chun, Jiang Yunfei, Shang Yuhong, Sun Dingdong, Wang Yuzhu, Wu Yikang, Xu Mingqi, Yang Fengmin, Yang Haifeng, Zhou Hua, Zhu Yufang.

☞ **SIES Co-hosts a Webinar on “Perspectives on China-Europe Relationship after the Conclusion of CAI Negotiation”**

On January 27, 2021, the Shanghai Institute for European Studies and the Shanghai Institutes for International Studies co-hosted a webinar on “Perspectives on China-Europe Relationship after the Conclusion of CAI Negotiation”. President Chen Dongxiao of SIIS delivered opening remarks. Dr. Daniel Gros, Director of Centre for European Policy Studies (CEPS), Dr. Zhang Yinghong, Director of the Center for European Studies, SIIS, and Dr. Ian Bond, Director of Foreign Policy, Center for European Reform made guiding presentations. President Xu Mingqi of SIES delivered closing remarks. European scholars from German Institute for International and Security Affairs (SWP), Polish Institute of International Affairs (PISM), Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP) and Chinese scholars from SIES and SIIS joined the discussion. Candid and in-depth dialogue at the webinar enabled participants to have a better understanding of relevant party's expectation of CAI and provide quality policy advices on how China-Europe relations could continuously be a positive factor in an increasingly complex world.

☞ **SIES Launches the Biennial Report on European Economies 2019-2020**

On March 5, 2021, the launch event for Biennial Report on European Economies 2019-2020 was held in Shanghai. This launch event was sponsored by the SIES and organized by the Center for European Studies of the East China University of Science and Technology. This report reviews the 2019-2020 economic situation of the EU, Germany, France, the UK, Northern Europe, Southern Europe and Central and Eastern Europe and the EU-China economic and trade cooperation, and also analyzes the economic outlook. More than 20 report authors and academics attended this conference. This report and the event have attracted wide coverage by local media.

☞ SIES Jointly Holds A Briefing on China Policies of European Countries in 2020 and A Conference on The Current State and Future of The China-EU Relations

On March 28, 2021, a briefing on the report on China Policies of European Countries in 2020 was jointly held in Fudan University by the SIES and the Center for China-Europe Relations at Fudan University. 2020 was the 45th Anniversary of the establishment of China-EU diplomatic relationship, being remarked by COVID-19 pandemic. In this context, the bilateral relations between them had developed fast after both sides overcoming many difficulties. Although China and the EU had made great progress in cooperation in many areas in 2020, there had also been profound changes in European policies towards China. In the foreseeable future, the European policy towards China would likely continue to follow the guiding principles of the EU's China strategic paper issued in 2019, and be characterized by fragmented, complicated and multifaceted. The SIES and the Center for China-Europe Relations have co-organized a research team of the European Countries' Policies towards China since 2017. This year has witnessed the fourth report on this topic. This series of reports has attracted some attention from the government departments, the academia and the public at home and abroad. After the briefing, a conference on the current state and future of the China-EU relations was jointly held. Joined by President of the SIES Xu Mingqi, Vice President of Fudan University Chen Zhimin, Dean of the Institute of International Studies at Fudan University Wu Xinbo, Prof. Wu Yikang, Prof. Dai Bingran, Prof. Ding Chun, Prof. Ye Jiang, Prof. Zheng Chunrong, over 30 local experts on European studies attended the briefing and the conference.

☞ Consul General of Hungary in Shanghai Visits SIES

On April 20, 2021, Consul General of Hungary in Shanghai, Mr. Szilard Bolla visited Shanghai Institute for European Studies. Mr. Szilard Bolla exchanged views with Professor Xu Mingqi, the president of SIES on Hungarian China policy and some upcoming events organized by Consulate General of Hungary in Shanghai during Hungarian Presidency of the Visegrad Group in the second half year of 2021. Both sides had a discussion on EU-China relations and some other issues. Mrs. Livia Szentmartoni, Consul for Cultural and Educational Affairs, Mr. Bence Tamas, Consul for Economic Affairs, Mrs. Fan Li, Consul General Assistant, Dr. Cao Ziheng, Professor Gao Xiaochuan, Associate Professor Jian Junbo, Dr. Long Jing, and Dr. Yang Haifeng attended the meeting.

☞ Mr. Guido Giacconi Visits SIES

On May 12, 2021, Mr. Guido Giacconi visited Shanghai Institute for European Studies and exchanged views with Professor Xu Mingqi, the president of SIES. Mr. Giacconi is actively engaged in the European Union Chamber of Commerce in China, and was National Chair of the Energy Working Group in the Chamber for three years in a row, former Vice Chairman of the China-Italy Chamber of Commerce. Mr. Giacconi is the chairman of In3act China. Both sides discussed the EU-China climate cooperation, the development of new energy industry, the China-EU Comprehensive Agreement on Investment and some other issues. A roundtable meeting on energy and investment in September this year is initiated in the discussion. Professor Li Lifan, Professor Sun Xia, and Dr. Yang Haifeng attended the meeting.

☞ SIES Co-holds a Conference on the Germany' s General Election and the New Government' s Domestic Policy and Foreign Policy

On May 21, 2021, the Shanghai Institute for European Studies and the Institute of German Studies, the Sino-German Dialogue Center, the Journal of German Studies at

Tongji University co-organized a conference on the Germany' s General Election and the New Government' s Domestic Policy and Foreign Policy in Tongji University. President Xu Mingqi delivered opening remarks, Director Zheng Chunrong made a concluding speech. More than 20 participants from Shanghai and Beijing attended the meeting on and offline.

学术探讨

欧盟产业政策调整及其对中欧合作的影响*

郑春荣 吴永德*

当今世界正经历百年未有之大变局，大国竞争加剧，其本质转向了产业政策竞争。¹ 面对中美之间的战略竞争，欧盟也在寻找自身定位，谋求战略自主。2019年11月，欧盟委员会主席乌尔苏拉·冯德莱恩（Ursula von der Leyen）上任伊始便宣布其领导下的欧盟委员会为“地缘政治委员会”，试图以“主权欧洲”的方式来回应国际秩序演变中的挑战。欧盟致力于提升经济主权、技术主权，减少战略依赖，其产业政策的调整尤其引人注目。

2020年3月，欧盟委员会发布《具有全球竞争力的、绿色数字化欧盟的新产业战略》（以下简称“欧盟新产业战略”）。² 战略文件除了突出产业政策的绿色化、数字化导向，总体呈现“欧盟优先”的特点，意图在地缘政治板块移动和全球竞争加剧之时，以提高竞争力和战略自主之名，行产业保护之实。为此，欧盟已经或计划出台一系列保护性政策，包括强化贸易防御手段，收紧投资审查制度，加强对战略行业的扶持，将欧盟内部共同市场工具化以提升其规则制定权。³ 那么，这是否意味着欧盟产业政策出现了又一次调整，即在实现手段上，由传统的、更为依靠市场力量的手段，转向现代的、更为倚重国家直接干预的手段，而在推动领域上，从传统产业转向绿色和数字产业？本文将就此展开重点分析。

国内学界迄今对欧盟产业政策主要从产业政策的概念界定、发展历程以及中欧产业合作等方面进行研究，⁴ 虽然也有从国际地缘政治视角对欧盟新产业战略进行分析，⁵ 但就欧盟

* 本文原载于《当代世界与社会主义》（双月刊）2021年第1期，这里发表的是其原稿，体例略有不同。

* 作者单位：同济大学德国问题研究所/欧盟研究所。

¹ 雷少华《超越地缘政治——产业政策与大国竞争》，载于《世界经济与政治》2019年第5期。

² European Commission, “Communication COM/2020/102: A New Industrial Strategy for Europe”, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020DC0102>.

³ 金玲《世界秩序演变中的欧盟一体化前景》，载于《人民论坛》2020年8月上。

⁴ 参见孙彦红《欧盟产业政策研究》社会科学文献出版社2012年版；孙彦红《新产业革命与欧盟新产业》社会科学文献出版社2019年版；翟东升、宁南山、赵云龙《欧盟产业发展停滞的结构主义政治经济学分析》，载于《世界经济与政治》2018年第8期；李晓萍《欧盟产业政策的发展与启示》，载于《学习与探索》2017年第10期；丁纯、强皓凡《中欧产业差距变化及其经济成因分析——基于产业国际竞争视角》，载于《复旦学报（社会科学版）》2020年第4期。

⁵ 参见忻华《国际地缘政治变局中的欧盟新产业战略评析》，载于《当代世界》2020年第10期；忻华《“欧

产业政策的调整维度和程度及影响尚无深入的分析。为此，本文将首先简要介绍欧盟产业政策的相关概念，然后在梳理迄今欧盟产业政策历史演进与特征的基础上，重点分析“欧盟新产业战略”调整的内容和动因，最后就欧盟产业政策的最新调整对中欧合作的影响做出研判。

一、欧盟产业政策的相关概念

产业政策¹是非常复杂的经济政策，迄今为止国际经济学界尚未对其定义达成共识。产业政策的关注点在于产业结构，所以，一般认为，任何致力于塑造和调整产业结构的国家干预，都可以被视为产业政策。

在欧盟，产业政策至少在欧盟和成员国这两个层面实施，且欧盟的产业政策对其成员国的产业政策起着框架性引领的作用。广义的欧盟产业政策可大致分为三类，² 一类是框架政策，这主要指的是与欧盟内部共同市场一体化有关的政策；第二类是横向政策，即跨部门政策，面向欧盟内的所有产业部门，旨在为欧盟整体的市场竞争创造良好的框架条件；第三类是部门政策，即纵向政策，仅针对欧盟内某些特定产业部门。通常意义里的欧盟产业政策则只包括跨部门政策和部门政策。³

欧盟对其成员国的产业政策有相当大的影响，这是因为产业政策涉及许多相关政策领域，而在那些政策领域，欧盟具有更强有力的权能。例如，贸易协定谈判属于欧盟的排他性权能，成员国无权单独与别的国家就贸易协定展开谈判。这客观上促使成员国更积极地将其自身的产业政策传导到欧盟层面，从而更好地贯彻本国的利益偏好。例如，德国经济与能源部在 2019 年发布《产业战略 2030：德国和欧洲产业的指导方针》⁴，这份文件的一个目的也在于为欧盟产业政策的调整定调。事实上，除德国外，包括法意在内的欧盟多国均推出了新的产业政策，并要求欧盟进行相应的产业政策调整。也正是在德法等国的积极推动下，新一届欧盟委员会出台了前文所述的“欧盟新产业战略”。

迄今，欧盟成员国的产业政策一定程度上呈现出两大模式的对立，⁵ 一种是更注重特定产业部门的“法国模式”，强调扶持冠军企业以便同美国等在某些产业部门进行竞争；另一

洲经济主权与技术主权”的战略内涵分析》，载于《欧洲研究》2020 年第 4 期。

¹ “产业政策”对应的英文是 industrial policy 或者 industry policy，在中文里也有译为“工业政策”。考虑到欧盟文件里所指的产业政策并不局限于中文里的工业政策，因此，本文选取产业政策的译名。

² Jacques Pelkmans, “European Industrial Policy”, <https://core.ac.uk/download/pdf/148882089.pdf>.

³ Heike Belitz and Martin Gornig, “Gestaltende Technologiepolitik als Kern moderner Industriepolitik”, https://www.diw.de/de/diw_01.c.738739.de/publikationen/sonstige_aufsaeetze/2019_0002/gestaltende_technologiepolitik_als_kern_moderner_industriepolitik.html.

⁴ Federal Ministry for Economic Affairs and Energy, “Industrial Strategy 2030. Guidelines for a German and European industrial Policy”, <https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Publikationen/Industry/industrial-strategy-2030.html>.

⁵ Karl Aiginger and Teresa Bauer, “Industriepolitik 2.0”, in *Wirtschaftsdienst*, Vol. 96, No. 8, pp. 596-597.

种是“德国模式”，注重实施跨部门政策、改善框架条件，从而惠及所有或绝大多数产业部门。实践中，这两大模式对欧盟产业政策均产生影响。在卡尔·艾金格（Karl Aiginger）等学者看来，欧盟迄今整体上采用了“德国模式”，但在某些产业部门运用了“法国模式”，从而形成了欧盟产业政策上的“纵横交叉法”（matrix approach）¹。

考察欧盟产业政策的调整，除了可以关注欧盟在实施跨部门政策和部门政策上的变化，还可以考察其重点推动领域上的变化。艾金格等学者对此提出了“新产业政策”概念，以区别于“旧产业政策”。“旧产业政策”过于依赖传统制造业且单纯以实现国内生产总值的增长为目标，其结构过于僵化，阻碍技术进步和竞争力提升，缺乏与创新政策、科教政策、区域政策以及气候政策的共振。而“新产业政策”大力支持新技术，比如数字化技术，以提高竞争优势，而且，兼顾社会利益和气候政策，由此同等重视经济、社会和生态目标。²与此相应，我们需要考察欧盟产业政策在其演进过程中，是否以及在何种程度上开始转向与绿色化和数字化转型紧密结合的“新产业政策”。

二、欧盟产业政策历史演进与特征

作为欧盟前身的欧洲共同体没有系统的产业政策，也未制定所谓的产业战略，只是针对煤钢、纺织、造船以及原子能等部门实施了直接干预性的纵向产业政策。³直到1992年《马斯特里赫特条约》的通过，欧盟产业政策才作为专门的政策领域真正得到确立。本章基于自1990年起欧盟发布的多份产业政策通报和产业战略文件，将欧盟产业政策大致分为三个发展阶段。

（一）欧盟产业政策理念奠定阶段（1990—2000年）

欧盟委员会在1990年10月发布了第一份以产业政策为名的政策通报，确立了产业政策的三大基本原则，⁴一是“开放性”（Openness），即立足于开放的、竞争的市场秩序；二是“横向性”（Horizontal），即服务于所有产业部门；三是“辅助性”（Subsidiarity），即欧盟产业政策措施为成员国产业政策的必要补充。应该说，1990年确立的开放性、横向性和辅助性产业政策基本原则对欧盟影响至今，保障竞争秩序始终是欧盟产业政策的内在要求。

¹ Karl Aiginger and Susanne Sieber, “The Matrix Approach to Industrial Policy”, in *International Review of Applied Economics*, Vol. 20, No. 5, 2006, p. 573.

² Karl Aiginger and Teresa Bauer, “Industriepolitik 2.0”, in *Wirtschaftsdienst*, Vol. 96, No. 8, pp. 598-600.

³ 详见李晓萍《欧盟产业政策的发展与启示》，载于《学习与探索》2017年10期。

⁴ 孙彦红《欧盟产业政策研究》社会科学文献出版社2012年版，第28页。

1992年正式签署并于1993年生效的《马斯特里赫特条约》巩固了该政策通报的成果¹，即强调开放和竞争的市场环境。这也标志着产业政策第一次被纳入欧盟条约体系，欧盟实施产业政策有了法律基础，进行国家干预、乃至直接的市场结构性干预成为现实可能。²但由于欧盟上世纪80年代和90年代初期的主要任务是建设单一市场，因而产业政策的重点是拓宽竞争政策的适用范围，纵向部门产业政策被边缘化。

（二）欧盟产业政策体系逐渐完善阶段（2000—2009年）

鉴于欧盟制造业劳动生产率增速一直处于明显下滑态势，而且欧盟在信息、生物等高新技术产业上也落后于美、日等国，³ 欧盟及其成员国因产业竞争力下降而产生焦虑，有关产业政策的讨论也愈演愈烈。2000年3月，欧盟各国国家与政府首脑启动了为期十年的“里斯本战略”，意图在2010年之前建成“世界上最具竞争力和活力的知识经济体”。由于“里斯本战略”在初期实施进展状况不佳，欧盟于2005年通过聚焦于“增长与就业”这一首要目标力求使其重振。⁴ “里斯本战略”的初衷一度得到了部分实现，欧盟经济增长率稳步上升且在2007年首次超过美国，但很快受到2008年下半年金融危机的重挫。欧盟委员会在“里斯本战略”最后的评估报告中无奈地承认，战略最初设定的目标一个也未能实现。⁵

应该说，2000年“里斯本战略”更多的仅是欧盟产业政策的渐变式调整。由于欧盟更加重视知识经济，欧盟内出现“去工业化”趋势，没有把产业政策作为优先项。此时，除了对发展信息通讯技术产业的强调，欧盟对产业政策的重视和运用其实是有限的，几乎没有真正提出有针对性的纵向产业部门政策。但以框架政策和跨部门政策为主的产业政策体系逐渐在欧盟层面形成，欧盟尤其倚重竞争政策，力图充分发挥市场作用。⁶

（三）欧盟产业政策开启绿色化和数字化转型阶段（2010—2017年）

鉴于“里斯本战略”最终无果而终，⁷ 在全球金融与经济危机爆发、尤其是欧洲主权债务危机冲击的背景之下，加之2007年签署、2009年正式生效的《里斯本条约》再次明确了欧盟在产业政策领域有支持、协调和补充成员国行动的权能，欧盟委员会于2010年3月

¹ 李晓萍《欧盟产业政策的发展与启示》，载于《学习与探索》2017年10期。

² Peter Becker and Sebastian Mark, “‘Europäische Champions’ – Aufgabe europäischer Industriepolitik? Fallbeispiel maritime Industrie”,

<https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/ChampionsKS.pdf>.

³ 孙彦红《欧盟产业政策研究》社会科学文献出版社2012年版，第37—42页。

⁴ European Council, “Conclusions of the Brussels European Council (22 and 23 March 2005),

https://www.cvce.eu/content/publication/2005/7/25/e763cf50-ad91-4e4d-a7d8-e88f81e29490/publishable_en.pdf.

⁵ European Commission, “Commission Staff Working Document, Lisbon Strategy Evaluation Document”,

<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/2/2010/EN/SEC-2010-114-F1-EN-MAIN-PART-1.PDF>.

⁶ Jacques Pelkmans, “European Industrial Policy”, <https://core.ac.uk/download/pdf/148882089.pdf>.

⁷ 详见姚铃《从“里斯本战略”到“欧洲2020战略”》，载于《国际贸易》2010年第4期。

正式公布了“欧洲 2020 战略”。¹ 该战略意味着欧盟政策的重新定向，即欧盟不再局限于危机应对，而是要引入中长期改革。据此，欧盟要定义其战略产业利益，实施新的、更强有力的治理手段，用有协调的欧盟政策应对取代各国之间未经协调的政策应对。与“里斯本战略”相比，“欧洲 2020 战略”虽也强调要提高欧盟的竞争力，但同步追求三个经济增长优先目标，即智慧型增长、可持续增长和包容性增长。该战略有两个“旗舰计划”与产业政策紧密相关，分别是“欧盟数字化议程”，旨在建设基于宽带和高速网络的单一数字化市场，以及“全球化时代的产业政策”，旨在为现代产业政策勾画新的框架，帮助工业、尤其是中小企业适应低碳经济，抓住全球化和绿色经济的机遇。

在“欧洲 2020 战略”框架下，2010 年 10 月，欧盟委员会发布题为“为应对全球化的一体化产业政策——将竞争力和可持续性置于中心位置”的产业政策通报，² 具化了“欧洲 2020 战略”的产业政策，产业政策的低碳化、绿色化转向清晰可辨。在该通报中，欧盟委员会明确了将在已有跨部门产业政策的基础上针对诸如机械、交通运输、能源、环保等特定部门进行干预。产业政策的成功实施还旨在帮助欧盟达成“欧洲 2020 战略”中设置的环保目标，让资源、能源利用和温室气体排放与经济增长脱钩。

此后，欧盟委员会于 2012 年、2014 年和 2017 年分别颁布了三份产业政策通报。2012 年 10 月，欧盟委员会颁布题为“指向增长和经济复苏的、更强大的欧盟产业”（一般简称为欧盟“再工业化”战略）的产业政策通报。³ 其中，欧盟试图通过强化产业政策和投资新新兴技术扭转其在产业竞争中落后的颓势，以及实施有针对性的部门产业政策，具体目标是在 2020 年前使工业占国内生产总值的份额提高到 20%。这份文件标志着欧盟已从战略层面审视工业的地位，用“再工业化”回应“去工业化”趋势，促进经济结构转型。⁴ 这一“再工业化”战略通过 2014 年题为“欧洲工业复兴”的产业政策通报⁵得以进一步提振，这份通报在 2012 年文件的基础上增加了投资数字基础设施的内容。2017 年，欧盟委员会颁布题

¹ European Commission, “Europe 2020, A Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth”, COM(2010) 2020, Brussels, 3.3.2010.

² European Commission, “An Integrated Industrial Policy for the Globalisation Era – Putting Competitiveness and Sustainability at Centre Stage”,
https://www.eesc.europa.eu/resources/docs/02_parseman_ec_entreprise_industry.pdf.

³ European Commission, “A Stronger European Industry for Growth and Economic Recovery. Industrial Policy Communication Update COM(2012) 582 final”,
<https://www.eesc.europa.eu/en/our-work/opinions-information-reports/opinions/stronger-european-industry-growth-and-economic-recovery-industrial-policy-communication-update-com2012-582-final#downloads>.

⁴ 孙彦红《欧盟“再工业化”战略解析》，载于《欧洲研究》2013 年第 5 期。

⁵ European Commission, “For a European Industrial Renaissance”, COM(2014) 14 final, Brussels, 22.1.2014.

为“投资于智慧、创新和可持续的产业——一份更新的欧盟产业政策战略”的通报，¹ 进一步强调要面向数字化时代武装升级欧盟产业，并在低碳经济的基础上强调循环经济的重要性。此外，欧盟突出产业政策的“国际维度”，意欲用自身的分量在双边、多边贸易谈判中营造全世界范围公平竞争环境，塑造基于开放和规则的、公平的、可持续的贸易全球化，提出的手段包括增强贸易政策保护工具和引入外商直接投资审查框架等。

综上，2010年推出的“欧洲2020战略”及其后续出台的产业政策文件可谓进行了产业政策的根本性调整。一方面，欧盟在框架政策和跨部门政策的基础之上增加了选择性部门产业政策手段的使用，明确要对特定关键部门进行干预。另一方面，产业政策的保护主义色彩愈发浓厚，表现在更多地使用防御性贸易工具和贸易谈判中强调规则制定权。欧盟充分意识到产业政策的重要性，高举“再工业化”大旗回应“去工业化”。此外，虽然欧盟产业政策目标仍包含提高竞争力与促进增长和就业的内容，但强调增长的可持续性，欧盟已然开始其绿色化、数字化转型。

三、欧盟产业政策的最新调整及其动因

在全球产业竞争、尤其是高科技竞争加剧背景之下，如前所述，德国、法国和意大利等国相继出台新的产业政策，并致力于在欧盟层面更新产业政策。2019年11月，新一届欧盟委员会成立后，顺应了这些国家的呼吁，推出了新版的欧盟产业战略。

（一）调整的内容及特征

2019年年底以来，冯德莱恩领导下的欧盟委员会发布了多份技术和产业领域的政策文件，其核心内容在2020年3月出台的“欧盟新产业战略”中都有不同程度的反映。“欧盟新产业战略”在2017年政策通报所强调的中小企业、研究创新、数字转型、处理不公平的商业行为、可持续和可承受的能源来源等基础之上，增加了强大的工业基地、欧盟产业的领导地位、人工智能和机器人、气候中立、循环经济、新的产业联盟等内容。在该战略中，欧盟试图在开放和保护间寻求平衡，开放在于继续激发产业革新潜力、提升竞争力，保护在于主动出击、塑造国际经济和技术规则，为欧盟创造公平竞争环境。

在框架政策和跨部门政策方面，根据该战略，欧盟将成立行动小组落实内部共同市场行动计划；重新评估其竞争条例、尤其是兼并控制条例；加大知识产权保护力度，必要时修改框架规定；继续执行欧盟数据战略；发布针对外国补贴使用工具的白皮书，甚至将第三国的

¹ European Commission, “Investing in a Smart, Innovative and Sustainable Industry. A Renewed EU Industry Policy Strategy”, <https://www.eesc.europa.eu/en/our-work/opinions-information-reports/opinions/investing-smart-innovative-and-sustainable-industry-renewed-eu-industrial-policy-strategy-communication>.

行为纳入监管；在世界贸易组织框架下强化针对产业补贴的规则；出台“关税联盟行动方案”，以加强欧盟内部协调和对关税的控制；深化公私伙伴关系；实行新的可持续财政战略和新的数字化财政战略；以及出台“资本市场联盟行动方案”。

在部门产业政策方面，欧盟将采取多项措施促进产业部门智能融合和绿色转型；出台新的可持续发展产品政策框架，重点促进电池业、纺织业和电子业的循环经济；出台数字化教育行动方案；加强欧盟和成员国在“欧盟共同利益重要项目”（Important Projects of Common European Interest, IPCEI）上投资的协调；就 5G 网络安全给出建议；出台“民用、国防太空业协同发展行动方案”；制定“新欧盟制药战略”，确保供应安全和产业创新；发布“关键能源行动方案”，进一步提升能源供应国际化、多元化；在二氧化碳排放少的产业、产业云和产业平台以及原料产业部门建立产业联盟；彻底审核产业需求，帮助产业部门通过合适的方法建立产业体系，并成立一个包容而又开放的产业平台。

此后，在新冠肺炎疫情蔓延背景之下，2020 年 7 月 21 日欧盟各国领导人就总额高达 7500 亿欧元的经济复苏计划达成协议，该计划突出对绿色化、数字化的投资，是欧盟产业政策调整的延续。¹ 2020 年 10 月初，欧洲理事会特别峰会召开，会议特别强调将于来年 3 月重新审视单一市场、产业政策和数字转型议题。² 2020 年 10 月 11 日，欧盟《外商直接投资审查条例》在颁布一年半后正式生效，这是在欧盟层面规制外商直接投资的首次尝试，包括法、德、西、意、波等在内的多个成员国很快跟进，引入或是扩展了本国外商投资监管机制。³ 该审查条例直指所谓潜在敏感经济领域的在欧投资，极大便利成员国之间交换信息，当有一个以上成员国通报涉及国家安全或公共秩序的危险之时，欧盟委员会便可介入相应的外商投资案例之中。

由此可见，欧盟产业政策呈现出开放与保护间矛盾越发变大的趋势，其以开放为主的基本面不会改变，但越发强调灵活使用更多的投资与贸易保护工具和措施。而且，欧盟主张的开放体现在对外打开更多更大的市场，坚持基于竞争和规则之上的世界经济秩序。此外，欧盟近年来在以世界贸易组织为代表的多边机制之外明显地越来越注重双边/诸边贸易谈判，⁴

¹ European Commission, “Recovery Plan for Europe”, https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_en#background.

² European Council, “Special meeting of the European Council (1 and 2 October 2020) – Conclusions”, <https://www.consilium.europa.eu/media/45910/021020-euco-final-conclusions.pdf>.

³ Kirkland & Ellis, “New EU Foreign Direct Investment Regulations Take Effect”, <https://www.kirkland.com/publications/kirkland-alert/2020/10/eu-fdi-regulation>.

⁴ 朱宇方《德国在欧盟贸易政策框架内的利益与偏好》，转引自郑春荣主编《德国发展报告（2020）：大变局下的德国》社会科学文献出版社 2020 年版第 233 页。

包括谋求与美国达成贸易和投资协定，并加强与美国在外商投资审查方面的联动。另外，欧盟加强对其内部市场的工具化使用，¹ 具体而言，欧盟进一步利用其巨大的内部市场以便在经贸投资协定中提高要价，以帮助欧盟成员国打开更多的市场，并推广欧盟的劳工标准。欧盟还注重环境领域的议程设定和规则制定，力图引领世界各国向低碳经济转型，在全球低碳化、绿色化、节能化领域占据主导权。²最后，欧盟在 5G 网络、数据、人工智能等方面制订愈来愈高的欧盟统一标准，尤其是伦理、知识产权和隐私保护方面的标准，并用其约束外商投资和第三方行为。

总体上，“欧盟新产业战略”的根本目标是保持欧盟的产业竞争力，具体体现在“四个更加”上，这是指：使欧盟产业更加可持续、更加绿色、更加具有全球竞争力以及更加有韧性。³ 欧盟力求在 2050 年使欧洲成为全世界首个实现气候中和的大陆，与此同时，致力于夺取数字转型中的领导地位，确保公平的竞争条件，捍卫欧盟的价值、社会主义市场经济传统和主权。特别值得关注的是，欧盟以构建具有战略意义的价值链为核心目标，采取“产业联盟”（Industrial Alliances）的模式，凝聚各类行为体的合力，重点资助和推进大型项目。欧盟如今在电池、塑料和微电子等领域已采用这一模式并初见成效。

因此，“欧盟新产业战略”虽是一份以经济议题为重点的产业战略，但也可被视为一份欧盟层面的“国家安全战略”，试图捍卫“经济安全”、提升“经济主权”“产业主权”，通过渲染“主权”、“自主”等概念，凝聚、团结处于内忧外患之中的欧盟。

（二）调整的动因

欧盟将产业政策调整提升到战略高度是有着深刻原因的。全球金融与经济危机和欧洲主权债务危机以来，欧盟实施产业政策虽取得一定效果，但总的来说其“再工业化”战略尚未取得实质进展，⁴ 既不能有效实现可持续增长和创造就业机会，也无法有效应对来自美、日和新兴国家的竞争。2017 年以来，欧盟逐渐将产业政策纳入其议程优先项，并从更加长远的、可持续的战略角度对产业政策进行顶层设计，这主要有地缘政治挑战的加剧、欧盟追求战略自主的需要以及新产业革命的推动等动因。

1. 地缘政治挑战的加剧

¹ Peter Becker, “Eine europäische Wirtschaftspolitik im Werden. Erfolge mit bescheidenen Mitteln”, https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2020S16_EuropaeischeWirtschaftspolitik.pdf.

² 张敏《欧盟绿色经济的创新化发展路径及前瞻性研究》，载于《欧洲研究》2015 年第 6 期。

³ European Council, “A New Industrial Strategy for Europe”, <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-industrial-policy>.

⁴ 孙彦红、吕成达《欧盟离“再工业化”还有多远？——欧盟“再工业化”战略进展与成效评估》，载于《经济社会体制比较》2020 年第 4 期。

“欧盟新产业战略”旨在应对全球层面的地缘政治变局与双边层面的美欧矛盾和中美竞争。¹ 随着全球经济中心东移，欧盟对于我国的“一带一路”倡议以及制造业提质升级计划充满警惕。而且，随着欧洲在美国对外政策中的战略地位下降和 2016 年以来中美产业和科技竞争加剧，欧盟及其成员国对自身在地缘政治博弈和高科技产业竞争中的被边缘化危险更加忧心忡忡。“欧盟新产业战略”文件虽对中国和美国的挑战只字未提，但充满对中国和美国的防范意图。该战略强调，经济的生态化和数字化双重变革适逢国际地缘政治剧变，欧盟对竞争规则的塑造愈发困难。但正因如此，欧盟更要用一个声音说话，捍卫自身的价值，力争实现相同的竞争条件，以尽可能地改善欧盟在数字化等未来科技领域的落后状态，从而保证欧盟作为一支独立自主的力量参与地缘政治和高科技竞争。与此同时，中国在产业政策上所取得的成功，也促使欧盟更加务实灵活地看待国家在产业政策中的直接干预行为。

2. 欧盟追求战略自主的需要

在大国竞争加剧背景下，欧盟日益谋求战略自主，力求自身成为全球秩序的塑造者，而非大国间的“棋子”或“竞技场”。对此，欧洲理事会主席查尔斯·米歇尔（Charles Michel）指出，“欧盟战略自主成为我们这代人的首要目标。对于欧盟，这是 21 世纪真正的开始”。² 欧盟战略自主的一大核心在于“经济自主”，而“经济自主”的很大一块是“产业自主”，“欧盟新产业战略”的推出和实施是加强“产业自主”的题中之义。毕竟欧盟产业在欧盟经济中占比 1/5 强，提供约 3500 万个工作岗位，占欧盟商品货物出口总量的 80%。而且，欧盟的高附加值产品和服务长期以来在全球市场占据领先地位，并在社会、劳工和环保方面拥有最高的标准。随着欧盟各成员国产业部门融合发展程度进一步提高，其对在欧盟层面产业政策调整的需求越来越大，欧盟产业政策在欧盟经济政策结构中也占据越来越重要的地位。³ 鉴于全球产业的绿色化、数字化发展趋势，欧盟实现“产业自主”的具体路径也注定是绿色化和数字化，欧盟意图在这个领域运用自己的规则和标准的优势，掌握主导权，实现战略自主。

3. 新产业革命的推动

新产业革命以智能化、数字化和信息化技术发展为基础，在产业和经济的层面深刻变革市场竞争的资源基础、产业竞争范式以及国家间产业竞争格局，国家间产业竞争转向产业生

¹ 忻华《国际地缘政治变局中的欧盟新产业战略评析》，载于《当代世界》2020 年第 10 期。

² European Council, “A new industrial strategy for Europe”, <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-industrial-policy>.

³ 孙彦红《欧盟产业政策与中欧产业合作》，载于《领导科学论坛》2018 年第 1 期。

态体系间的竞争。¹ 面对美、日的领先以及以中国为代表的新兴国家的追赶，欧盟在经济和技术上的竞争压力与日俱增。欧盟缺少大型高科技公司和独角兽企业，产业生态体系建设滞后，在科研投入上落后于美国，其在全球制造业价值链比重下降数值比美国和日本的下降的总和还要多。² 尤其是数字技术深刻变革着传统价值链，欧盟在面向未来的技术领域、尤其是数字转型上落后于其他主要经济体。³ 为此，“欧盟新产业战略”明确指出，绿色化和数字化的双重变革将影响欧盟经济和社会的方方面面。欧盟产业必须在新变革中发挥一如既往的领导作用，催生新产品、新服务、新市场、新商业模式以及新的工作岗位，获得绿色化和数字化转型中的领导地位。

四、对中欧合作的影响

欧盟产业政策的最新调整将给中欧合作带来正反两方面的影响。一方面它有望深化我国与欧盟在绿色化和数字化转型上的合作与对接。在2020年9月14日习近平同欧盟轮值主席国德国、欧盟领导人共同举行的视频会晤中，中欧决定建立环境与气候高层对话和数字领域高层对话，打造中欧绿色合作伙伴、数字合作伙伴关系，这预示着绿色和数字有望成为未来中欧合作新的有力抓手，充实现有的中欧和平、增长、改革、文明这四大伙伴关系，使中欧合作呈现出新的发展格局。

中欧绿色、数字合作有着多方面的潜能。首先，双方的绿色、数字发展战略目标本身是契合的。党的十九届五中全会明确提出，要“推动绿色发展，促进人与自然和谐共生”；“加快发展现代产业体系，推动经济体系优化升级”，包括“提升产业链供应链现代化水平，发展战略性新兴产业”，“推进能源革命，加快数字化发展”。⁴其次，中欧已经在很多产业领域开展了卓有成效的合作，形成了优势互补的局面，比如环保产业、新能源产业，又比如中国在数字化领域的优势与欧洲在制造业领域的优势之间的强强联合。再次，中欧在绿色与数字领域存在着巨大的对话和合作需求。例如，欧盟视中国为落实《巴黎气候协定》上不可或缺的伙伴。而且，欧盟经济的疫后复苏及其产业的绿色化和数字化转型也有赖于与中国的

¹ 黄群慧、贺俊《“第三次工业革命”与中国经济发展战略调整——技术经济范式转变的视角》，载于《中国工业经济》2013年第1期。

² Marcin Szczepański and Ioannis Zachariadis, “EU Industrial Policy at the Crossroads. Current State of Affairs, Challenges and Way Forward”,

[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/644201/EPRS_IDA\(2019\)644201_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/644201/EPRS_IDA(2019)644201_EN.pdf).

³ Michael Landesmann and Roman Stöllinger, “The European Union’s Industrial Policy: What are the Main Challenges?”,

<https://wiiw.ac.at/the-european-union-s-industrial-policy-what-are-the-main-challenges-dlp-5211.pdf>.

⁴ “中国共产党第十九届中央委员会第五次全体会议公报”，2020年10月29日，

<http://cpc.people.com.cn/GB/http://cpc.people.com.cn/n1/2020/1029/c64094-31911510.html>。

经贸产业合作，这也是因为中国经济率先从疫情中恢复，而且，中国对外开放的力度不断加大，给欧盟提供了更多的市场机遇。

但另一方面，欧盟产业政策的最新调整也将会给中欧合作设置门槛和障碍。首先，欧盟会进一步将产业政策政治化、安全化，采取更多的贸易和投资保护主义措施，实施对华“歧视性”产业政策工具。其次，欧盟产业的绿色与数字转型包含着设置绿色壁垒、技术壁垒的意图，即欧盟会以环保或数据保护等名义限制我国的对欧投资与贸易。欧盟越发强调产业政策领域的规则制定权，这也意味着，欧盟会进一步将产业政策工具化，加大在贸易谈判中对我国施压的力度。对规则和标准的强调，一直是欧盟的软实力，如今，在全球产业竞争加剧的背景下，欧盟力图进一步将这一软实力做强，将其变成硬实力，以弥补自身在高科技产业领域落后的尴尬现状。

此外，在中欧产业合作当中也要防范来自第三国的竞争。目前，欧盟也在加强和其他国家进行绿色和数字产业合作，比如欧日之间。欧盟大国（法国、德国、荷兰）近年来相继推出的印太战略文件，也强调要与印太地区的其他国家、尤其是东南亚国家以及东盟开展产业合作，其背后的意图是更多地和所谓拥有共同价值的“志同道合国家”增强合作，以减少在产业链和供应链上对中国的“单方面依赖”。而在诸多第三国中，美国无疑是中欧绿色和数字合作当中最为重要的变量。随着约瑟夫·拜登（Joseph Biden, Jr.）当选美国第 46 任总统，美国在外交方面的重要任务是修复联盟关系，尤其是与欧洲盟友的关系，¹ 而欧洲盟国对于拜登入主白宫的反应也颇为积极，欧盟及其多个成员国领导人纷纷表达了重振跨大西洋关系的愿望。德法两国外长在德媒、法媒和美媒发表共同声明，指出拜登当选是欧美关系修复的良机，呼吁欧美达成一个跨大西洋的“新交易”。² 在此基础上，欧盟委员会和欧盟外交与安全事务高级代表在 2020 年 12 月 2 日联合发布“全球变局下的欧美新议程”的通报，加强欧美在产业保护以及绿色和数字标准及规制上的合作也是议程中的重要内容，³ 虽然欧盟并不赞同特朗普政府在产业与高科技上与中国“脱钩”的做法，但是，在拜登执政后，欧美在产业和技术领域联合制华的倾向势必会有所增强。

总体上，在新冠疫情影响下，欧盟把减少产业链和供应链的依赖性置于更为突出的位置。

¹ 凌胜利《修复联盟关系：拜登政府的重要任务》，载于《世界知识》2020 年第 24 期。

² “France-Germany Seek Transatlantic ‘New Deal’ with U.S. President-Elect Biden Administration”, <https://diplomatictimes.net/2020/11/16/france-germany-seek-transatlantic-new-deal-with-u-s-president-elect-biden-administration/>.

³ European Commission and High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy, “Joint Communication to the European Parliament, the European Council and the Council. A New EU-US Agenda for Global Change”, https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/joint-communication-eu-us-agenda_en.pdf.

在欧盟越发强调对外政策韧性的背景下，¹ 欧盟也将越发以产业和科技为抓手，制定全方位一体化的增长战略以应对中美欧三边竞争，产业政策攻势会更多地与气候政策、能源政策、数字政策等结合。² 而且，欧盟未来产业政策会由以往主要倚仗单边层面即欧盟层面的措施，到单边层面、双边层面和多边层面同时发力。³ 在单边层面，欧盟会更坚定地使用防御性贸易和投资工具，尤其是对外国补贴和违反欧盟执法指令（如欧盟《数据安全执法指令》）的行为进行制裁；在双边层面，欧盟会通过自由贸易协定打开外国市场，塑造基于其规则诉求的自由贸易和全球化；在多边层面，欧盟会联合美国等所谓的“志同道合国家”改革世界贸易组织，重塑世界贸易组织的规则。欧盟的目的是通过投资和贸易政策达到地缘政治目标，凭借其巨大的市场体量打开国际市场、塑造国际贸易规则，最终实现战略自主的目标。

五、结语

从本文以上的分析中可以看出，“欧洲 2020 战略”开启的产业政策调整在坚持竞争性的前提下，加大选择性干预的部门产业政策，更具保护色彩，并转向绿色化和数字化，将经济目标和社会、生态目标并重。因此，欧盟 2020 年新推出的“欧盟新产业战略”并不是真正意义上的、又一次的彻底的政策调整，而是 2010 年政策调整过程的延续和加速，它进一步加强了欧盟的贸易与投资保护措施，加大了对具有战略意义的关键技术和价值链的干预，并将绿色化和数字化转型视作欧洲一体化的新动力，总体上，在国际格局、包括高科技竞争格局发生深刻变革的背景下，欧盟将加强产业保护和促进以及绿色化和数字化转型提升到了追求欧盟战略自主的高度。

面对“欧盟新产业战略”给中欧合作带来的机遇与挑战，一方面我国应在未来深化与欧盟在绿色和数字领域的伙伴关系，使之产出实实在在的互利共赢的成果，通过双方在新兴产业和技术上的互融互嵌，保持经贸产业合作作为中欧关系“压舱石”的作用。另一方面，我国要对欧盟的各种保护主义措施、包括设置隐性壁垒做好应对准备，并敦促欧盟与我国相向而行，保持开放，为全球产业链、供应链的稳定做出贡献，践行维护多边主义、反对孤立主义的承诺。

¹ Ana Juncos, “Resilience as the New EU Foreign Policy Paradigm: A Pragmatist Turn?” in *European Security*, Vol. 26, No. 1, 2017, pp. 2-3.

² DGAP, “US-WAHL 2020. Kurzeinschätzungen und Erwartungen der DGAP Expertinnen und Experten“, <https://dgap.org/de/forschung/publikationen/us-wahl-2020>.

³ Claudia Schmucker and Stormy-Annika Mildner, “EU Trade Policy Reform. Levelling the Playing Field in a New Geo-Economic Environment”, in *DGAP Analysis*, No.7, 2020, p.37.

智库报告编译

中国的商业环境对欧美公司来说有多困难？

欧洲智库布鲁盖尔（Bruegel）在 2021 年 5 月发布了由 Uri Dadush 和 Pauline Weil 两人撰写的《中国的商业环境对欧美公司来说有多困难？》政策报告。Uri Dadush 现为布鲁盖尔客座研究员、摩洛哥新南方政策中心研究所高级研究员，曾在诸多国际组织与卡内基国际和平基金会等知名智库任职。Pauline Weil 现为布鲁盖尔研究助理，曾在法国科法斯信用保险集团担任初级经济师。

该报告通过对相关企业的调查和国际比较，指出与普遍的说法相反，中国的商业实践近年来有了显著改善。报告将与中国发展水平相近的巴西、印度尼西亚、墨西哥、俄罗斯、泰国和土耳其等国家作为主要比较样本。中国的商业环境总体上比上述国家更为有利，而且在某些方面与经济合作与发展组织的平均水平相等。

一

按照国际组织通用指标，虽然中国的商业环境在大多数方面不如发达国家，但并不落后于其他发展水平相似的大型经济体，事实上通常排名更为领先。在知识产权保护、合同执行和制造业投资的自由度等重要领域，中国的政策和制度都领先于相似发展水平国家，甚至领先于一些经合组织成员国。然而，在服务业投资的自由度（尽管近年来有了很大的改善）和法律法规的执行方面，即使与一些发展水平相似的国家相比，中国的排名也不太有利。

对在华外国公司的调查表明，这些公司最关注的不是法规问题，而是涉及正常商业运营（市场增长、劳动力成本、竞争）和中美贸易战的问题。尽管存在政治上的不确定性，但很少有外国公司打算离开中国，相反许多公司打算扩大业务规模。欧盟和美国公司在中国越来越受欢迎。调查也显示，中国的商业环境仍有许多不尽如人意之处，尤其是在执法方面。一些行业特别是 IT 行业的高管尤其担心歧视问题。

二

借鉴世界银行《2020 年全球营商环境报告》（DB 2020）、经合组织《2019 年外商直接投资限制指数》（FDIRI 2019）和世界经济论坛《2019 年全球竞争力报告》（GCR 2019）可以分析得出以下主要结论。第一，世界经济论坛和世界银行的报告都对中国的整体竞争力和经商便利性给予了高度评价。第二，中国的关税高于发达国家，但与中等收入国家的关税处于同一水平。中国实施的最惠国进口关税在过去两年有所降低，平均为 7.6%，虽然远高于发达国家的水平，后者通常在 2-4% 之间，但与样本中的中等收入国家大体一致（巴西的关税比其他国家更高）。重要的是，中国和俄罗斯一样，在加入世贸组织时同意了 100% 的

关税上限。这一点意味着与中国的货物贸易是可预测的。总的来说，中国的贸易成本比较低。第三，尽管近年来中国对外国直接投资的限制急剧下降，但仍然较高。这些限制主要集中在服务业。第四，中国法规的可预测性和执行情况喜忧参半。例如，《2019 年全球竞争力报告》提出过“在贵国，政府在多大程度上确保了稳定的营商政策环境？”调查问题。根据答案对各国进行排名后显示，中国以第 45 位落后于大多数发达国家，不过与样本中的中等收入相比仅次于印度尼西亚。《2020 年全球营商环境报告》在对规范和程序的审查以及对律师和法官的调查基础上，通过评估司法程序的时间、成本和质量对合同执行情况进行了监测。结果显示，中国排名很高，在 190 个经济体中排名第 5 位。第五，在华外国公司在许多方面所处的竞争环境并不公平，不过这与其他中等收入国家的情况相似。

三

尽管中国有一些歧视性商业行为令人担忧，比如中国与许多中等收入国家一样，执法不公而非法律本身仍然是一个问题，但其国际贸易继续繁荣发展，并已取代美国成为外国投资的第一目的地。即使在中美贸易战中，美国和欧洲的企业仍在继续开拓中国这个庞大且不断增长的市场。欧美与中国存在需要解决的地缘政治和人权问题上的分歧，但欧美与中国达成以中国加快改革为条件的贸易和投资协定也确实会产生可观的收益。这类交易不仅会给在华外国投资者和对华出口商带来好处，也会给欧盟以及对华征收惩罚性关税的美国的消费者和进口商带来好处。贸易与投资协定谈判的关键方面是让美国和欧洲投资者更好地进入中国服务市场，以及中国法律法规实施上的改善。

欧盟、日本和美国的决策者对中国应该要有合理的预期。毕竟，中国是一个地区差异很大的经济体，其平均收入只有欧洲的三分之一、美国的四分之一。尽管中国的发展和适应能力令人赞叹，但也不能指望它能一下子建立起发达国家花了几十年甚至几百年才建立起了的规章制度。

作者：Uri Dadush, Pauline Weil

发布时间：2021 年 5 月

资料来源：<https://www.bruegel.org/2021/05/how-difficult-is-chinas-business-environment-for-european-and-american-companies/>

智库来源：布鲁盖尔（Bruegel）

简讯

* 2021年1月22日下午,学会举办迎春视频会议,对下一阶段学会工作进行了商议。曹子衡、戴炳然、戴启秀、丁纯、刘军、尚宇红、伍贻康、徐明棋、杨逢珉、杨海峰、叶江、张迎红、郑春荣等参加会议。

* 2021年1月22日下午,上海欧洲学会欧盟专业委员会举办欧洲经济形势暨报告写作推进视频会议。杨逢珉主任主持会议,徐明棋会长对会议进行总结。与会者交流了对当前欧洲经济形势的看法,并对撰写中的《2019-2020 欧洲经济形势报告》进行了商讨。曹子衡、戴炳然、丁纯、姜云飞、尚宇红、孙定东、王玉柱、伍贻康、徐明棋、杨逢珉、杨海峰、周华、朱宇方等参加会议。

* 2021年1月27日,学会与上海国际问题研究院联合举办“中欧投资协定谈判完成后的中欧关系展望”国际视频研讨会。国研院陈东晓院长致开幕词。欧洲政策研究中心主任 Daniel Gros、国研院欧洲研究中心主任张迎红、欧洲改革中心外交政策部主任 Ian Bond 做引导发言。徐明棋会长致闭幕词。来自德国国际与安全事务研究所、波兰国际事务研究所、希腊欧洲与外交政策基金会、国研院及学会的多名学者参加讨论。本次会议旨在全面了解中欧各方对中欧投资协定后续进程的期待,预判来自各个角度的关切,为中欧关系在中欧投资协定实现最终签署的过程中平稳积极发展提供政策建议。

* 2021年3月5日,由上海欧洲学会主办、华东理工大学商学院承办的《欧洲经济形势报告 2019-2020》发布暨研讨会在沪举行。这份报告对2019年至2020年欧盟、德国、法国、英国、北欧、南欧、中东欧国家经济状态以及中欧双边经贸合作进行了回顾总结和展望。报告作者及沪上学者近30人参加会议。文汇网、上观、新民网等多家媒体对报告及会议进行了报道。

* 2021年3月28日下午,学会和复旦大学国际问题研究院中欧关系研究中心共同发布了《欧洲对华政策报告(2020年)》。该报告囊括了欧盟、欧洲议会、德国、法国、意大利、英国、希腊、西班牙、瑞典、丹麦、维谢格拉德集团四国、罗马尼亚、西巴尔干国家、塞尔维亚和波罗的海三国的对华政策内涵。报告作者认为,2020年是中国和欧盟(欧共体)建交45周年,双方克服新冠肺炎疫情致命影响,在经贸等领域取得重要合作成果,与此同时,欧洲对华政策也在发生深刻变化。在可预见的将来,欧洲对华政策的碎片化、复杂化和多面性特征会更加突出。上海欧洲学会和复旦大学国际问题研究院中欧关系研究中心自2017年以来共同组织课题组撰写该报告,今年发布的是其第4份《欧洲对华政策报告》,报告在国、内外相关政府部门、学术界和社会公众中产生了一定影响力。发布会后还举办了“中欧关系现状与前景”研讨会。学会徐明棋会长、复旦大学陈志敏副校长、复旦大学国际问题研究院吴心伯院长,以及伍贻康、戴炳然、丁纯、叶江、郑春荣等沪上欧洲研究专家学者30多人参加会议。

* 2021年4月20日,匈牙利驻上海总领事馆总领事博岚先生(Mr. Szilard Bolla)访问学会,随行的还有文化教育领事辛莉薇女士(Mrs. Livia Szentmartoni)、经济政策领事塔马斯先生(Mr. Bence Tamas)、总领事助理樊荔女士。徐明棋会长会见了总领事一行,参加会见的还有曹子衡、高晓川、简军波、龙静、杨海峰等。总领事等人向徐明棋会长及中方学者介绍了匈牙利对华政策、即将担任维谢格拉德集团轮值主席国的活动考虑等。与会者还就中欧关系等问题进行了交流。

* 2021年5月12日,上海欧洲学会会长徐明棋教授会见了贾可尼(Guido Giacconi)

先生。贾可尼先生多年在中国欧盟商会中担任重要职务，曾连续三年担任欧盟商会国家能源工作组主席，也曾经担任中国意大利商会副会长。他现为意盛艾商务咨询（北京）有限公司董事长。双方就中欧在气候合作、新能源产业发展，以及中欧全面投资协议进行了交流，并商议在今年九月联合举办有关能源和投资的论坛。李立凡、孙霞、杨海峰等参加会谈。

* 2021年5月21日，上海欧洲学会与同济大学德国研究中心、中德人文交流研究中心、《德国研究》编辑部在同济大学合作举办“德国大选及新政府内政外交展望”学术研讨会。徐明棋会长做开幕致辞，郑春荣主任做会议总结。曹子衡、陈弢、崔洪建、戴启秀、丁纯、郭婧、胡子南、李超、伍慧萍、王志强、玄理、杨海峰、杨解朴、俞宙明、张骥、朱宇方等京沪两地学者通过线上线下两种方式参加了此次会议。

欧洲观察

2021 年第 2 期 总第 182 期

《欧洲观察》是上海欧洲学会的内部交流刊物，主要报道学会活动情况、刊发会员研究成果、编发欧洲政治经济动态。

上海欧洲学会是由上海各高校、研究机构从事欧洲问题研究的专家学者组成的学术团体，旨在开展欧盟一体化及欧洲国家政治、经济、外交、社会等问题的学术研究和对外交流。

主办：上海欧洲学会

协办：上海外国语大学欧盟研究中心

编辑：《欧洲观察》编辑部

地址：上海市威海路 233 号 803 室

邮编：200041

电话：0086-21-63339207

电子邮件：mail@sies-cn.org

网址：www.sies-cn.org

European Survey

No. 1, June. 2021

European Survey is an internal communication journal of Shanghai Institute for European Studies (SIES), of which contents include SIES news, European news and research papers etc.

SIES is an academic society consists of experts and scholars who devote to research and fostering debate on politics, economy, society and other relevant issues in Europe and promoting academic exchange with European institutions.

Organizer: Shanghai Institute for European Studies

Editor: Editorial office of *European Survey*

Co-organizer: Center for European Union Studies at Shanghai International Studies University

Address: Room 803, No. 233 Weihai Road, Shanghai, China

Post code: 200041

Tel: 0086-21-63339207

Email: mail@sies-cn.org

Website: www.sies-cn.org

2021 年 6 月 30 日印发